

Lettre ouverte au gouvernement de l'Ontario

Le projet d'Ontario Power Generation d'enfouir des déchets nucléaires dans de profondes cavernes souterraines à côté du Lac Huron doit être suspendu

Madame la première ministre Wynne et membres de l'Assemblée législative de l'Ontario,

La semaine dernière, une Commission d'examen conjoint formée en 2012 par la ministre fédérale de l'Environnement et par la Commission canadienne de sûreté nucléaire a présenté à la ministre son rapport final pour le projet d'Ontario Power Generation de stocker des déchets radioactifs à faible et moyenne activité dans des couches géologiques profondes en Ontario. La Commission d'examen conjoint (CEC) a recommandé à la ministre fédérale d'approuver le projet de dépôt malgré les preuves d'experts exprimées lors des audiences publiques sur les nombreuses incertitudes techniques et l'opposition importante et grandissante du public. Les conclusions de la CEC sont erronées.

Nous écrivons au gouvernement de l'Ontario, à titre d'unique actionnaire du proposant, Ontario Power Generation (OPG), pour lui demander d'ordonner à OPG de retirer sa proposition et d'amorcer une évaluation des besoins de stockage et de gestion de déchets à activité faible, moyenne et élevée, produits par les réacteurs que détient ou exploite OPG.

En bref, Ontario Power Generation propose de creuser une série de cavernes à 680 mètres de profondeur, dans une bande de pierre calcaire, afin d'y transférer 200 000 mètres cubes de déchets radioactifs. Certains de ces déchets – appelés des déchets radioactifs à « faible activité » - ne nécessitent pas de barrières supplémentaires pour protéger les travailleurs de la radioactivité, bien qu'ils soient encore dangereux. D'autres déchets, classifiés à « moyenne » activité sont fortement radioactifs. En fait, les déchets à activité moyenne sont pratiquement tout aussi radioactifs que les « déchets à haute activité » et, aussi récemment que 2002, ils ont été classés comme étant des déchets de type III, avec une radioactivité comparable à celle du combustible épuisé ou des déchets de combustible nucléaire irradié. Des éléments de ces déchets demeureront dangereusement radioactifs pendant des centaines de milliers d'années et certains plus longtemps encore.

À la conclusion des neuf années d'examen du projet de dépôt en couches géologiques profondes, trop d'inconnues subsistent. Par exemple :

- La caractérisation et l'inventaire des déchets effectués par Ontario Power demeurent incomplets.
- Le taux d'émission de gaz en raison de la détérioration des conteneurs de déchets demeure inconnu; il est important de connaître cette information, car la pression du gaz peut mener à la formation de fractures qui pourraient augmenter le rythme de rejet de radionucléides dans la biosphère.
- La stabilité chimique de certains déchets dans le temps, comme la résine échangeuse d'ions, est incertaine.
- Plusieurs des décisions relatives à la « conception » n'ont pas encore été prises, notamment au sujet d'éléments importants comme l'étanchéité du puits vertical reliant le dépôt souterrain à l'environnement.

Par ailleurs, de nombreux éléments connus sur projet sont source de préoccupations, comme :

- L'unique exemple donné par Ontario Power Generation d'un stockage similaire de déchets radioactifs dans des couches géologiques profondes, le Waste Isolation Pilot Plan au Nouveau-Mexique, n'est plus

opérationnel en raison d'un incendie souterrain et d'une perte des conteneurs en 2014, qui ont entraîné des fuites radioactives à la surface.

- La gestion des déchets en les stockant dans des couches géologiques profondes coûtera approximativement quatre fois plus que toute option de surface, avec un coût estimé actuellement à plus de 2 milliards \$; la tendance d'OPG de continuellement sous-estimer les coûts de projets nucléaires depuis plusieurs décennies suggère que les coûts réels atteindront fort probablement une fourchette de 6 à 10 milliards \$.
- La proposition (en 2011) d'Ontario Power Generation concernait 200 m³, mais en août 2013, OPG a reconnu publiquement vouloir doubler le volume de déchets qui seront stockés dans des couches géologiques profondes pour lequel elle demandera une modification de licence après l'approbation du projet fondée sur le volume d'origine; le volume final et l'utilisation proposée des couches géologiques profondes demeurent inconnus à ce jour.
- 154 municipalités représentant plus de 20 millions de personnes ont adopté des résolutions s'opposant à la proposition de stockage des déchets d'OPG; le nombre élevé et grandissant de personnes s'y opposant comprend plusieurs représentants élus aux États-Unis.
- Ce projet représente un risque inacceptable pour la plus grande réserve d'eau douce au monde : les Grands Lacs.

Il est ressorti très clairement des 33 jours d'audience entre 2013 et 2014 que le projet d'Ontario Power Generation demeure très changeant. Il a également été apparent que le personnel de la Commission canadienne de sûreté nucléaire (CCSN), présent quotidiennement aux audiences, jouait davantage un rôle de promoteur que d'évaluateur impartial de la proposition incomplète d'Ontario Power Generation. Le personnel de la CCSN a maintes fois indiqué à la commission d'examen que des décisions clés pourraient être laissées jusqu'à l'approbation de la Commission d'examen conjoint, après quoi il deviendrait lui-même le décideur.

Le rapport de 450 pages de la Commission d'examen conjoint reconnaît de façon raisonnable la multitude de questions soulevées dans les mémoires écrits et dans les témoignages par des membres du public, ainsi que par des experts indépendants, par la Première Nation Saugeen Ojibwé et par les propres experts de la Commission. Ce qui est déraisonnable, c'est le rejet complet de la part de la Commission de plusieurs de ces questions et le report d'autres questions à des décideurs futurs. Laisser ces questions tout simplement en suspens – tout en recommandant l'approbation du projet – est déraisonnable et inquiétant. En outre, le rapport de la Commission est compromis par des contradictions internes et par des déclarations exagérément générales, qui ne sont pas appuyées par le registre des audiences.

Comme la Commission d'examen conjoint le note dans les premières pages de son rapport, ce projet est sans précédent dans le monde. Il est également une contradiction en lui-même, tout comme le rapport de la CEC. Par exemple :

- Ontario Power Generation soutient que le dépôt est nécessaire pour retirer les déchets de la surface et pour les mettre à « l'abri » de menaces comme des attaques terroristes ou un effondrement social, OPG affirme pourtant que les déchets sont sécurisés dans leurs installations de stockage en surface actuelles et elle continue d'en produire de plus en plus, notamment du combustible utilisé radioactif, qui devra demeurer en surface pendant des décennies à cause des niveaux de chaleur et de radiation.
- La Commission d'examen conjoint soutient que le site proposé a été retenu principalement car il permettrait d'éviter les risques associés au transport, pourtant les déchets des centrales de Darlington

et de Pickering continuent d'être transportés sur de longues distances vers les installations de Western Waste Management Facility, adjacentes au site proposé de stockage.

- La Commission d'examen conjoint recommande dans son rapport que l'« OPG devrait réduire au minimum le volume de déchets stocké dans des couches géologiques profondes », mais elle indique dans le même rapport que doubler le volume des déchets (en plus des déchets de déclassé) ne changerait pas les résultats du projet.
- La Commission d'examen conjoint reconnaît les incertitudes liées à de nombreux aspects techniques du projet, mais elle assure que ces mêmes aspects, en combinaison, donnent confiance dans le projet.

Les preuves qu'ont présentées les conseillers experts à la Commission d'examen conjoint et retenues par cette dernière, par des scientifiques et par des ingénieurs indépendants, et par d'autres participants aux audiences ont établi que la conception proposée du projet et la géologie du site sont **incertaines**, que le projet n'est **pas acceptable** aux yeux du public et des résidents du bassin des Grands Lacs, que le projet n'est **pas nécessaire** pour la gestion des déchets et qu'il est **inabordable** du point de vue des coûts-avantages.

Le gouvernement fédéral peut, peut-être, accepter un projet boiteux, approuvé à la suite d'un examen erroné. Mais le gouvernement provincial ne doit pas lui emboîter le pas.

Les organismes qui ont signé ci-dessous vous demandent, en tant qu'actionnaire unique d'OPG :

- d'ordonner à Ontario Power Generation de retirer sa proposition d'enfouir des déchets nucléaires à côté du Lac Huron et
- d'ordonner au ministère de l'Environnement de l'Action en matière de changement climatique ainsi qu'au ministère de l'Énergie de constituer un comité consultatif formé d'experts et de citoyens en vue de mener une évaluation des besoins en ce qui concerne le stockage et la gestion des déchets radioactifs à activité faible, moyenne et élevée, produits par les réacteurs que détient et exploite OPG

Respectueusement soumise le 14 mai 2015 par les organismes soussignés :

Algoma Manitoulin Nuclear Awareness

Algonquin Eco Watch

Blue Water Coalition Against the Deep Geological Repositories

Bruce Peninsula Environment Group (BPEG)

Canadian Association of Physicians for the Environment

Canadian Coalition for Nuclear Responsibility

Canadian Environmental Law Association

Citizens Concerned About Nuclear Waste in Elliot Lake

Citizens Environment Alliance of southwestern Ontario

Citizens' Clearinghouse on Waste Management

Concerned Citizens of Blind River

Concerned Citizens of Hornepayne

Concerned Citizens of Renfrew County

Concerned Citizens of White River

Durham Nuclear Awareness (DNA)

Faith & The Common Good

Friends of Bruce

Grand River Environmental Network

Greenpeace Canada

Honey Harbour Fishing Club

Huron Grey Bruce Citizens Committee on Nuclear Wastes

Inverhuron District Ratepayers Association

Justice and Global Issues Committee, South East Presbytery, United C

Kawartha Truth and Reconciliation Support Group.

Manitoulin Island Cycling Associates (MICA)

MiningWatch Canada

Nibi Emosaawdamajig

Nipissing Environmental Watch

Northwatch

Ontario Clean Air Alliance

Pax Christi Toronto

Peterborough Greenspace Coalition

Physicians for Global Survival

Prevent Cancer Now

Provincial Council of Women of Ontario

Sacred Water Circle

Save Our Saugeen Shores

Science for Peace

Sierra Club Ontario Chapter
Sierra Club Canada Foundation
Southampton Residents Association
Temiskaming Environmental Action Committee
The Council of Canadians
The Inverhuron Committee
The Kawartha Lakes Water Walkers
The National Council of Women of Canada
Veterans Against Nuclear Arms
ZeroWaste4ZeroBurning

Committee for Future Generations
Council for Public Health in Mining Communities
Inter-Church Uranium Committee Educational Cooperative (ICUCEC)
Iles Artistes pour la Paix
Maritime Aboriginal Peoples Council
Sept-Iles Sans URANIUM
Watershed Sentinel Educational Society (WSES)
Binational Great Lakes Committee of the Sierra Club and the Sierra Club

Alliance to Halt Fermi 3
Beyond Nuclear
Cape Downwinders
Citizens for Alternatives to Chemical Contamination
Citizens' Resistance at Fermi 2 (CRAFT)
Coalition Against Nukes
Coalition for a Nuclear Free Great Lakes
Concerned Citizens for Nuclear Safety
Concerned Citizens of Big Bay
Connecticut Coalition Against Millstone
Crabshell Alliance
Disarm / End Wars Committee, Women's International League for Peace and Freedom
Don't Waste Michigan, Sherwood Chapter
Environmentalists, Inc.
Fairmont, MN Peace Group
Heart of America Northwest
Michigan Safe Energy Future - Shoreline Chapter (MSEF-SH)

Michigan Safe Energy Future-Kalamazoo, MI Chapter
Michigan Stop The Nuclear Bombs Campaign
Nuclear Information and Resource Service (NIRS)
Nukewatch
Oak Ridge Environmental Peace Alliance
Oglala Sioux Tribe Cultural Affairs and Historic Preservation Office
Ohio CARE - Citizens Against a Radioactive Environment
Pennsylvania Alliance for Clean Water and Air
Physicians for Social Responsibility - Kansas City
Portsmouth/Piketon Residents for Environmental Safety and Security (PERS)
Protect Our Manoomin
Rocky Mountain Peace and Justice Center
Saginaw Home for Peace and Justice
Save Our Sky Blue Waters
Sierra Club, Atlantic Chapter
Sierra Club, Michigan Chapter
Southwest Research and Information Center
The Berkeley Fellowship of Unitarian Universalists Social Justice Committee
The Colorado Coalition for Prevention of Nuclear War
The Helen Caldicott Foundation
The Hiroshima Nagasaki Day Coalition
Uranium Watch
Vermont Citizens Action Network
Women's International League for Peace and Freedom, U.S. Section/Europe

BI Umweltschutz Lüchow - Dannenberg
Platform Against Nuclear Dangers Salzburg
WISE (World Information Service on Energy)

Signataires additionnels

Alliance for the Great Lakes
Freshwater Future
SAGE Peterborough

Mis à jour le 26 mai 2015 / Signataires additionnels ajoutés les 26 mai et 3 juin.